Bhadravati Iron and Steel Works (Tariff Commission Recommendations).

Q.—709. Sri S. R. NAGAPPA SETTY (Shimoga).—

Will the Government be pleased to state:—

(*a*) the recommendations made by the Tariff Commission for the development of Mysore Iron and Steel Works, Bhadravati, in the year 1956;

(*b*) whether they have accepted them and how far they are implemented;

(*c*) the total amount of loan drawn from the Government of India up-to-date for different schemes with details and the proposed loan asked for the development works of Mysore Iron and Steel Works;

(*d*) whether the rates fixed by the Tariff Commission will meet the cost of production and allow any profits for the management;

(*e*) whether they intend to form a Corporation for the management of Mysore Iron and Steel Works, Bhadravati?

A.—Sri H. SIDDAVEERAPPA (Minister for Home and Finance).—

(*a*) No definite recommendations were made by the Tariff Commission as they were not called upon to do so.

(*b*) Does not arise in view of reply to (*a*).

(*c*) Loan sanctioned up to August 1956: Rs. 176·78 lakhs.

Expenditure up to August:— Rs. 122·47 lakhs.

The details are furnished in the statement appended.

Regarding proposed loan, a sum of Rs. 11·55 crores has been asked for in the Second Plan.

(*d*) Yes.

(*e*) The matter is under examination.

Details for the total amount of loan sanctioned by the Government of India and for the expenditure incurred yearwise.

(*All in lakhs of Rupees*).

Schemes	1951–52		1952–53		1953–54		1954–55		1955–56		1956–57	
	Funds requested	Expenditure	Funds requested	Expenditure	Funds requested	Expenditure	Funds requested	Expenditure	Funds requested	Expenditure	Funds requested	Expenditure
									Budget Provisions (Revised)		Budget Provisions.	
(1) Electric Pig Iron Furnaces ..	23·69	23·69	13·66	13·94		9·18	2·43	2·66	2·00	1·02	1·13	0·83
(2) Improvements to Mines and Tramways	2·89	2·89	3·04	2 75	25·35	3·19	2·80	2·19	1·50	2·26	5·00	0·13
(3) Cement Plant Extension ...	5·32	5·32	2·51	2·55		0·45	0·75	0·50	1·12	0·52	0 25	0·14
(4) Acetic Acid Plant ...	3·60	3·60	0·64	0·62		0·06	0·80	0·52	0·45	0·25	0·15	...
(5) Improvements to Shop, Foundry and Yard, etc.	4·58	4·58	7·42	6·94	5·13	0·85	1·27	0·22	0·20	0·14	3·13	0·05
(6) Tramway Extension ...	...	...	...	...	2·50	0·14	1·00	0·56	2·00	1·34	12·00	0·25
(7) Spun C. I. Pipe Plant ...	...	...	...	...	12·50	...	15·00	9·24	2·00	18·26	15·00	0·52
(8) Sintering Plant ...	...	...	...	...	35·80	...	4·50	...	3·00	0 09	20·00	Nil
Total (All in lakhs of Rupees) ...	40·08	40·08	27·27	26·80	81·28	13·87	28·55	15·89	30·27	23 88	56·66*	1·92

NOTE.—(1) For 1951-52, a loan of Rs. 40·00 lakhs, as against the outlay of Rs. 40·08 lakhs furnished, was sanctioned.

(2) For 1952-53, a loan of Rs. 27·00 lakhs, as against the requirement of Rs. 27·27 lakhs, was sanctioned.

(3) For 1953-54, a total loan of Rs. 81·28 lakhs (45·48 lakhs in first instalment for first 7 schemes *plus* Rs. 35·80 lakhs in the second instalment for the Sintering Plant) was sanctioned. The actual expenditure is only Rs. 13·87 lakhs, as the loan sanctioned was received in the second half-year.

(4) For 1954-55, a loan of Rs. 28·50 lakhs was sanctioned, as against the requirement of Rs. 28·55 lakhs for the year.

(5) For 1955-56 and 1956-57, no loans have yet been sanctioned by the Centre.

*(6) For 1956-57, in addition to a provision of Rs. 56·66 lakhs for the above 8 schemes, a sum of Rs. 37·00 lakhs is provided in the Budget for the following 4 schemes :—

			Rs.
(*a*) Steel Expansion Schemes	...	...	25·00 lakhs.
(*b*) Alloy and Tool Steel Plant	...	...	1·00 lakh.
(*c*) Stainless Steel Plant	...	...	1·00 lakh.
(*d*) Ferro-alloy Plant	...	...	10·00 lakhs.
			37·00 lakhs.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ನಾಗಪ್ಪ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಈ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಆ ಟ್ಯಾರಿಫ್ ಬೋರ್ಡಿನವರೇನೂ ಶಿಫಾರ್ಸುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲವೇ ? ಅಥವಾ ನಿಮಗೆ ಅವರೇನೂ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನಾದರೂ ಕಳುಹಿಸಿಲ್ಲವೇ ?

*ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ಧವೀರಪ್ಪ.—ಹಾಗೆ ಅವರು ಯಾವ ವರದಿಯನ್ನೂ ನಮಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ. ಅವರು ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ವರದಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ನಾಗಪ್ಪ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಈ ಕಂಪೆನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಹಾಗೆ ಕೆಲವು ಪತ್ರಿಕೆಗಳು ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದರೆಂಬ ಅಂಶ ತಮ್ಮ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ಧವೀರಪ್ಪ.—ಆದರೆ ಆ ರೀತಿ ನಮಗೇನೂ ಪತ್ರ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಓದಿದ ಜ್ಞಾಪಕ ನನಗೂ ಇದ್ದಹಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ನಾಗಪ್ಪ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಆ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಆ ಸಮಿತಿಯವರಾಗಲಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿವ್ವಾರೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ಧವೀರಪ್ಪ.—ನಾವು ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವೇ ಇಲ್ಲ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಮಿನಿಸ್ಟ್ರಿ ಆಫ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಮತ್ತು ಕಾಮರ್ಸ್ ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅವರು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದನಂತರ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಅವರು ಪ್ರಾಂತ ಸರ್ಕಾರಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೂ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಬಂದಿರಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ನಾಗಪ್ಪ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಹಾಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರಿಂದ ತಮಗೆ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಬಂದಿರಬಹುದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ಧವೀರಪ್ಪ.—ಹೌದು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ನಾಗಪ್ಪ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಹಾಗಾದರೆ ಎಷ್ಟು ಮೊಬಲಗು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಲ್ಲವೆ ? ಮತ್ತು ಯಾತಕ್ಕೆ ಟ್ಯಾರಿಫ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಲಾಯಿತು ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ಧವೀರಪ್ಪ.—ಅದನ್ನು ಯಾತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಟ್ಯಾರಿಫ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿದೆವೆಂದರೆ ನಮಗೆ ಬರತಕ್ಕ retention price ಎಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವುದನ್ನು periodical ಆಗಿ ರೆವ್ಯೂ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಮೊದಲು ಟ್ಯಾರಿಫ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಭದ್ರಾವತಿ ಕಬ್ಬಿಣದ ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ 1952ನೆ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ 1956ನೆ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಪುನಃ ಅವರು ಬಂದು ನೋಡಿ ನಮಗೆ ಏನೇನು ಪ್ರೈಸ್ ಕೊಡಬೇಕು, ಸ್ಟೀಲ್ ಮತ್ತು ಒಂದನೇ ದರ್ಜೆ ಪಿಗ್ ಐರನ್‌ಗೆ ಏನು ಪ್ರೈಸ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ನಾಗಪ್ಪ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಅದು protected price ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ಅಥವಾ production cost ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಮಾರಾಟಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಾಗಿರುವ ಬೆಲೆ production cost ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ?

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Both.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ನಾಗಪ್ಪ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಪರಿಶಿಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದೆಂದು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಮೊತ್ತದ ಪೈಕಿ Spun Cast Iron Pipe Plant ಬಗ್ಗೆ 1953-54ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲೇ ಈ ಸಾಲ ಒದಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಈಗ 1956-57ನೇ ಸಾಲನಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿರುವ 15ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ

ಸಾಲದಲ್ಲಿ 52 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಮಾತ್ರ ಉಪಯೋಗವಾಗಿದೆ. ಯಾಕೆ ಇದರ ಕೆಲಸವಾಗಲಿಲ್ಲ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ಕೆಲಸವಾಗಿದೆ. ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಭದ್ರಾವತಿಗೆ ಹೋಗಿ ನೋಡಿದರೆ Spun Pipe Plant machinery ಬಂದಿದೆ. Factory erection ಆಯಿತು. ಇನ್ನು ಆ ಮೆಷಿನರಿ ಕೂಡಿಸ ತಕ್ಕದು ಬಾಕಿ ಇದೆ. ಅನೇಕ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಕೆಲಸ ನಿಧಾನವಾಯಿತು. ಒಂದನ್ನು ತಮಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಕಬ್ಬಿಣ ದೊರಕದೆ ನುಮಾರು ಒಂದು ವರ್ಷ ನಿಧಾನವಾಯಿತು. ಈಗ ಕೆಲಸವೆಲ್ಲ ಪೂರ್ತಿಸಿ ಕಟ್ಟಡ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳು ಬಂದಿವೆ. Foreign firm ನವರು ಬಂದು ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ನಿರತರಾಗಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ನಾಗಪ್ಪಶೆಟ್ಟಿ.—ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಭದ್ರಾವತಿಯಲ್ಲಿಯೇ concentrate ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶವೇನು ? ಬೇರೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಮುಖ್ಯಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ವಿಷಯವನ್ನು ಯಾಕೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬಾರದು ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ಹಾಗೆ ಮಾಡಲು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. Natural advantages ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿದೆಯೋ ಅಲ್ಲಿಯೇ ಮಾಡಬೇಕು. ಇತರ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡುವುದರಿಂದ cost of production ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇನ್ನು any development regarding iron and steel will have to be done only within Bhadravathi.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ನಾಗಪ್ಪಶೆಟ್ಟಿ.—Iron and steel products ಅಲ್ಲಿಯೇ ಆಗಬೇಕು. Ingots ಮತ್ತು ಬಾಕಿ materials ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬೇರೆ ಕಡೆ ಇನ್ನೊಂದು plant ಹಾಕಬಹುದಲ್ಲವೇ ?

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—No. Sir, it is not possible.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿ.—ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಅವರು ಏನು ಶಿಫಾರ್ಸು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ?

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Sir, this is a matter which I am afraid, since the report is not with me, I cannot say. ನಾವು ನಮ್ಮ ಕೇಸ್ ಏನೆಂದು ಟ್ಯಾರಿಫ್ ಕಮೀಷನ್ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತೇವೆ. The Report is submitted to the Government of India. ಅವರು examine ಮಾಡಿ ಅವರಿಗೆ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. What is it that we want is what we have to say. The Report is not submitted to this Government.

Sri H. C. LINGA REDDY.—What I wanted to know is whether the salient features of the recommendations have been brought to the notice of the Government though the Report is submitted to the Government of India.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Yes I know.

Sri H. C. LINGA REDDY.—May I know them, Sir ?

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—The main recommendations of the Committee are :

(i) The estimated annual production of Steel and Pig Iron is about 27,720 tons and 79,000 tons respectively.

(ii) The fair ex-works retention price payable for mild steel selections is Rs. 392 per ton in 1954-55 and Rs. 405 per ton from 1955-56 to 1959-60.

(iii) The fair retention prices payable for Pig Iron of Standard foundry grade are Rs. 178.5 per ton from 14th November 1953 to 31st March 1954, Rs. 197.0 per ton in 1954-55 and Rs. 195.0 per ton from 1955-56 to 1959-60.

(iv) Railway Board should be asked to re-examine the possibilities of allowing the works to use " all rail routes " for the transport of coal and if the Railway Board agree the retention price recommended should be suitably adjusted.

(v) Mysore Government should examine whether they could reduce the price charged on manganese ore supplied to the Works.

(vi) Mysore Government should examine the possibility of supplying electric power at a special rate to the works in order to help the Works to bring down their costs nearer to the level of other producers.

* * *

(viii) A return of 7 per cent *en bloc* should be allowed and the entire surplus left over after payment of interest, should be credited to the Reserve Fund.

The Government of India have accepted the main recommendation of the Tariff Commission and have decided to fix ex-works retention prices of Steel and Pig Iron payable to Mysore Iron and Steel Works as follows :

Steel

Rs. 392 per ton from 1st April 1954 to 31st March 1955. Rs. 405 per ton from 1st April 1955 to 31st March 1959.

Foundry Grade Pig Iron

Rs. 178.5 per ton from 14th November 1953 to 31st March 1954. Rs. 197 per ton from 1st April 1954 to 31st March 1955. Rs. 195 per ton from 1st April 1955 to 31st March 1959.

Sri H. C. LINGA REDDY.—May I know what action the Government of Mysore themselves have taken if some of the recommendations are useful to us ?

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—They have made certain recommendations as to how to reduce the prices charged on manganese ores supplied to the Works and the Mysore Government to examine the possibilities of supplying cheap electric power at special rate to the Works.

Sri H. C. LINGA REDDY.—Have our Government taken any action, is my question.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—In the light of what we have now been doing it is very difficult to take any action on some of these recommendations.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಎರಡನೆ ಪಾಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಹನ್ನೊಂದೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಕೇಳಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಮಂಜೂರಾಗಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ಕೆಲಸ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಈವರೆಗೂ ಸಾಲ ಮಂಜೂರಾಗಿ ಬಂದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಹಾಗಾದರೆ ಎರಡನೆ ಪಾಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ತಾವು ಏನೂ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲವೆ ?

Sri H. SIDDAVEERAPPA.— Go ahead ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. We are going ahead. Now the scheme sanctioned is :

	Crores of Rupees.
Ferro-alloy plant ...	1·50
Steel expansion ...	3·00
Extensions to Foundries, Yard, Electricity supply system, tramways, etc.	1·00
Spun Pipe Plant and Sintering Plant (carried forward from First Five-Year Plan)	0·45
	5·95

We are going ahead according to schedule. The question of getting the amount is a routine affair, when once it goes under the Second Five-Year Plan.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ತಮ್ಮ ಸ್ಕೀಂಗಳಿಗೆ ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆಯೇ ?

Sri H. SIDDAVEERAPPA. As I have said, these are the accepted schemes. We gave schemes costing 11·55 crores. Out of them, the accepted schemes come up to about Six crores.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಅವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದೆ ಇರುವುದು ಯಾವುವು ?

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Stainless steel is one of the items not accepted and it costs Rs. 4 5 crores.

Sri B. HUTCHE GOWDA.—To that extent this will be reduced.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—We have been asking the Government of India to examine it again. We know the various schemes that they have been allotting to Bhadravati are something more special than stainless steel.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಈಗ ಉತ್ತರ ದೇಶದಲ್ಲಿ ನೂರಾರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಮಗೆ ಹನ್ನೊಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಿಂದುಮುಂದು ನೋಡುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲಿಯೂ ಅದೇ ಸ್ಕೇಲಿನಲ್ಲಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ದೊಡ್ಡದು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ, ಈಗಿರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಎರಡರಷ್ಟಾದರೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನೀವು ಸ್ವಲ್ಪ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ಈ ಸ್ಕೀಮುಗಳೆಲ್ಲ ಮಂಜೂರಾದಮೇಲೆ, ಅವೆಲ್ಲ work up ಮೇಲೆ ಈಗಿರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಎರಡರಷ್ಟೇಕೆ, ಮೂರರಷ್ಟು ಆಗುತ್ತದೆ.

---

9 A.M.

Rural Development under First Five-Year Plan.

Q.—468. **Sri G. BASAPPA** (Hosadurga).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the amount allotted in the First Five-Year Plan for Rural Development ;

(*b*) the amount spent in the first four years of the plan period ;

(*c*) whether they would spend the entire amount during the fifth year ;

(*d*) if not the reason for the same ?

A.—**Sri T. CHANNIAH** (Minister for Public Health and Local Self-Government).—

(*a*) Rs. 178·30 lakhs.

(*b*) Rs. 116·61 lakhs.

(*c*) and (*d*) The full amount originally allotted could not be spent. As after the Plan was proposed Government made over a share of the income